



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 6/2008

Μεταξύ:

EUROSURE INSURANCE COMPANY LIMITED

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΩΣ ΣΤΕΓΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

EUROSURE INSURANCE COMPANY LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κα Ριάνα Πασιουρτίδου, Δικηγόρο
3. κ. Λούκα Μπένφιλντ, Ανώτερο Εκτελεστικό Σύμβουλο
Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΩΣ ΣΤΕΓΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο
2. κ. Άγι Μεταξά, Λειτουργό Οικονομικών & Διοικητικών
Υπηρεσιών του Οργανισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Νοεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Οργανισμός Χρηματοδοτήσεως Στέγης) στο εξής «ο Οργανισμός», να κατακυρώσει το διαγωνισμό, προσφορά αρ. ΟΧΣ 2/2007, αναφορικά με την «ασφάλιση υποστατικών πελατών του Οργανισμού που είναι υποθηκευμένα στον Οργανισμό έναντι κινδύνου σεισμού, πυρός κ.λ.π.» σε άλλον προσφοροδότη αντί στους ιδίους.

B. Τα γεγονότα σε συντομία έχουν ως ακολούθως:

- Με προκήρυξη ημερομηνίας 5.10.2007, ο Οργανισμός ζήτησε προσφορές από Ασφαλιστικές Εταιρείες, μεταξύ άλλων, και για το είδος της ασφαλιστικής κάλυψης που αναφέρεται στο προοίμιο της απόφασης (Προσφορά αρ. ΟΧΣ 2/2007).
- Η διαδικασία ήταν ανοικτή και το κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή εντός προδιαγραφών. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 5.11.2007. Υπέβαλαν προσφορά (11) Ασφαλιστικές Εταιρείες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
- Κατά το άνοιγμα των προσφορών στις 5.11.2007, η προσφορά των Αιτητών ήταν η δεύτερη χαμηλότερη για Λ.Κ. 0.67 ασφάλιστρο ανά χιλιάδα. Η πρώτη χαμηλότερη προσφορά ήταν για Λ.Κ. 0.59 ασφάλιστρο ανά χιλιάδα.
- Στις 21.11.2007, το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν για την ασφάλιση των υποστατικών των πελατών του Οργανισμού έναντι πυρός, σεισμού κ.λ.π., αποφάσισε να κατακυρώσει την προσφορά στο χαμηλότερο προσφοροδότη, δηλαδή στην ΥΔΡΟΓΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΚΥΠΡΟΥ) ΛΤΔ, για το ποσό των 59 σεντ τη χιλιάδα, νοουμένου ότι η εταιρεία θα υπέβαλλε Πιστοποιητικό Αντασφάλισης από τους Αντασφαλιστές της.
- Στις 22.11.2007, ο Οργανισμός ζήτησε από την ΥΔΡΟΓΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ να υποβάλει επιστολή του Αντασφαλιστή της (Sirius International Insurance Corporation Sweden Belgian Branch) σχετικά με την κάλυψη του ασφαλιστικού κινδύνου.
- Στις 3.12.2007, η ΥΔΡΟΓΕΙΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ υπέβαλε επιστολές από διάφορες Αντασφαλιστικές εταιρείες για πλήρη κάλυψη του κινδύνου μεταξύ των οποίων και η Sirius για ένα ποσοστό του όλου κινδύνου.

- Στις 11.12.2007, οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή στον Οργανισμό, με την οποία εξέφρασαν την πρόθεσή τους να υποβάλουν ένσταση για την κατακύρωση της προσφοράς στην Υδρόγειο Ασφαλιστική, αναφέροντας ως εικαζόμενη παράβαση, ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν συνοδευόταν με Διαβεβαιώσεις των Αντασφαλιστών του, όπως ρητά προβλεπόταν στην παράγραφο (δ) των Γενικών Πληροφοριών. Η εν λόγω επιστολή κοινοποιήθηκε στην Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο).
- Στις 17.12.2007, ο Οργανισμός απέστειλε στους Αιτητές και στους υπόλοιπους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς επιστολή, με την οποία τους πληροφόρησε ότι, η διαδικασία κατακύρωσης έχει συμπληρωθεί και η προσφορά κατακυρώθηκε στην Ασφαλιστική εταιρεία, Υδρόγειος Ασφαλιστική Εταιρεία (Κύπρου) Λτδ, για το ποσό των Λ.Κ. 0,59 ανά χιλιάδα το χρόνο. Επίσης με την ίδια επιστολή, ο Οργανισμός επέστρεψε στους οικονομικούς φορείς και την εγγύηση συμμετοχής των εκ Λ.Κ. 50,000.- .
- Στις 21.12.2007, οι Αιτητές δια του δικηγόρου των, απέστειλαν νέα επιστολή στον Οργανισμό με την οποία τον πληροφόρησαν ότι, υιοθετείται το περιεχόμενο της αποσταλείσας επιστολής 11.12.2007, η οποία παρέμεινε αναπάντητη από τον Οργανισμό και τον κάλεσαν να εφαρμόσει το νόμο. Η εν λόγω επιστολή κοινοποιήθηκε και στο Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ως Αρμόδια Αρχή.
- Στις 27.12.2007, οι Αιτητές δια του δικηγόρου των απέστειλαν νέα επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή, σε απάντηση της επιστολής της ημερομ. 17.12.2007, την οποία παρέλαβαν στις 21.12.2007, στην οποία εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στην επιστολή γίνεται αναφορά στην προηγούμενη επιστολή, ημερομ. 21.12.2007, με την οποία υιοθετείτο η επιστολή ημερομ. 11.12.2007 των Αιτητών. Η επιστολή κοινοποιήθηκε στην Αρμόδια Αρχή (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας).
- Στις 9.1.2008, οι Αιτητές κατεχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή μαζί με Αίτηση για προσωρινό διάταγμα το οποίο δόθηκε. Η ισχύς του διατάγματος παρατάθηκε στις 11.1.2008 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Γ. Οι βασικοί λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους και ζητούν ακύρωση της απόφασης είναι οι πιο κάτω:

1. Η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους (επιτυχών προσφοροδότης) δεν πληροί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο (δ) της ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΟΧΣ 2/2007 Γενικές Πληροφορίες, που προνοεί ότι «θα πρέπει να δοθούν όλα τα στοιχεία του προσφερόμενου σχεδίου καθώς επίσης και τα στοιχεία και οι βεβαιώσεις των αντασφαλιστών σας».

Ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε κατά την ακροαματική διαδικασία ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν προσκόμισε με την υποβολή της προσφοράς του τις βεβαιώσεις των αντασφαλιστών του, κατά παράβαση του σχετικού όρου του διαγωνισμού. Η υποβολή των βεβαιώσεων αυτών έγινε μετά την κατακύρωση της προσφοράς στις 3.12.2007 και ως εκ τούτου είναι παράνομη.

Ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε περαιτέρω ότι, η μη προσκόμιση των βεβαιώσεων των Αντασφαλιστών είναι παραβίαση ουσιώδους όρου. Ο όρος είναι ουσιώδης ανέφερε, γιατί πρώτον περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού (Γενικές Πληροφορίες) στις οποίες Γενικές Πληροφορίες περιλαμβάνεται και ο όρος που αφορά την πρόνοια για παροχή εγγύησης πιστής εκτέλεσης εκ Λ.Κ. 50.000.- . Δεύτερον, είναι ουσιώδης διότι είναι καθοριστικής σημασίας για την έκβαση του διαγωνισμού, η τήρηση του οποίου αφορά την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών σε σχέση με το τι προσφέρουν, διότι η τιμή που προσφέρει η κάθε ασφαλιστική εταιρεία είναι άμεσα συναρτημένη με το κόστος που παίρνει από τους αντασφαλιστές της. Επομένως η ασφαλιστική εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά είναι σε πλεονεκτικότερη θέση αναφορικά με τα (rate) που θα πάρει από τους αντασφαλιστές της από μια εταιρεία που απλώς συμμετέχει στο διαγωνισμό και υποβάλλει τις βεβαιώσεις της με την προσφορά της με την ελπίδα να κερδίσει το διαγωνισμό.

Ανέφερε περαιτέρω, ότι ο όρος ήταν ουσιώδης γιατί ήταν αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη της απόφασης για την κατακύρωση του διαγωνισμού αφού όπως προκύπτει από το πρακτικό της απόφασης του Συμβουλίου του Οργανισμού ημερ. 21.11.2007 αναφέρονται τα εξής: *«αποφάσισε να κατακυρώσει την προσφορά στο χαμηλότερο προσφοροδότη, δηλαδή στην ΥΔΡΟΓΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΚΥΠΡΟΥ) ΛΤΔ για το ποσό των 59 σεντ τη χιλιάδα νοουμένου ότι η εταιρεία θα υποβάλει Πιστοποιητικό Αντασφάλισης από τους Αντασφαλιστές της.»*

2. Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι, ο επιτυχών προσφοροδότης δεν έδωσε όλα τα στοιχεία του προσφερόμενου σχεδίου όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο επιτυχών προσφοροδότης έβαλε ένα δείγμα συμβολαίου χωρίς καμία προσαρμογή ως προς τις βασικές καλύψεις και ανάγκες του Οργανισμού.

Δ. Ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψε τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών αφού προηγουμένως έθεσε δύο προδικαστικές ενστάσεις:

1. **Η Προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.** Τα εδάφια (2) (3) και (4) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 προνοούν ως εξής:

*«(2) Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών **αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την αναθέτουσα αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεση του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή.***

(3) Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερομένου και εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών από τη λήψη της αναφερόμενης στο εδάφιο (2) ειδοποίησης και, αν τις κρίνει βάσιμες, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα:

Νοείται ότι σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη των αιτιάσεων του ενδιαφερομένου:

Νοείται περαιτέρω ότι, για σκοπούς του παρόντος άρθρου, η Αρμόδια Αρχή δύναται να ασκεί εντός της προθεσμίας των 5 ημερών τις εξουσίες που της παρέχονται από το άρθρο 64(α).

(4) *Η ιεραρχική προσφυγή ασκείται μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε γνώση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται σύμφωνα με το εδάφιο (3) ή από τη λήξη της προθεσμίας των 5 ημερών που αναφέρεται στο ίδιο εδάφιο.»*

Από απλή ανάγνωση των πιο πάνω διατάξεων προκύπτει ότι η ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών πρέπει να ασκείται το αργότερο μέσα σε 20 ημέρες (5+5+10) από την ημερομηνία κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος «έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της (σχετικής) πράξης ή απόφασης»

Στην παρούσα υπόθεση, ανέφερε ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, η προσβαλλόμενη απόφαση για κατακύρωση της σχετικής προσφοράς υπέρ του Ενδιαφερόμενου Μέρους κοινοποιήθηκε στους Αιτητές προφορικά πριν από τις 11.12.2007. Αυτό προκύπτει ξεκάθαρα από επιστολή ημερομηνίας 11.12.2007 την οποία **οι ίδιοι** οι Αιτητές απέστειλαν προς το Γενικό Διευθυντή του Οργανισμού με φαξ και ταχυδρομικώς. Στην εν λόγω επιστολή, αναφέρονται επί λέξει τα εξής:

«Αναφερόμαστε στην πιο πάνω Προσφορά που σύμφωνα με προφορική ενημέρωση από εσάς είναι η Υδρόγειος Ασφαλιστική Εταιρεία επιτυχούσα προσφοροδότης.

Αν και δεν έχουμε λάβει οποιαδήποτε γραπτή πληροφόρηση, επειδή έχει περιέλθει σε γνώση μας ότι η προσφορά της υπό αναφορά Εταιρείας δεν συνοδεύεται με Διαβεβαιώσεις των Αντασφαλιστών όπως ρητά προβλέπεται στην παράγραφο (δ) των Γενικών Πληροφοριών για την Προσφορά, με την παρούσα σας πληροφορούμε ότι προτιθέμεθα να υποβάλουμε ένσταση για την κατακύρωση της προσφοράς στην πιο πάνω αναφερόμενη εταιρεία.»

Σημειώνουμε ότι η εν λόγω επιστολή των Αιτητών κοινοποιήθηκε τόσο στην Αρμόδια Αρχή Προσφορών όσο και στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Σημειώνουμε επίσης ότι το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής «υιοθετείται και επαναλαμβάνεται» και στην επιστολή των δικηγόρων των Αιτητών προς τον Οργανισμό ημερομηνίας 21.12.2007.

Αφ' ης στιγμής οι Αιτητές, όπως οι ίδιοι ρητά παραδέχονται στην υπό αναφορά επιστολή τους, έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης πριν από τις 11.12.2007, η ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης θα έπρεπε, σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003, να καταχωρηθεί, στην καλύτερη για τους **Αιτητές περίπτωση, το αργότερο μέσα σε 20 ημέρες από τις 11.12.2007, δηλαδή μέχρι τις 31.12.2007.**

Στην πραγματικότητα όμως η προθεσμία για καταχώρηση ιεραρχικής προσφυγής από τους Αιτητές εξέπνευσε **πριν τις 31.12.2007.**

Αφ' ης στιγμής:

- (i) με την επιστολή τους ημερομηνίας 11.12.2007 οι Αιτητές ενημέρωσαν εγγράφως τον Οργανισμό, με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή και την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, για την εικαζόμενη παράβαση καθώς και για την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή, ως απαιτείται από το εδάφιο (2) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003,
- (ii) η προθεσμία των 5 ημερών που προβλέπεται από το εδάφιο (3) του άρθρου 56 παρήλθε άπρακτη,

οι Αιτητές όφειλαν, σύμφωνα με το εδάφιο (4) του άρθρου 56 να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή μέσα σε 10 μέρες από τις 16.12.2007, δηλαδή μέχρι τις 26.12.2007 ή, το αργότερο, μέχρι τις 27.12.2007 που ήταν η επόμενη εργάσιμη ημέρα.

Εν όψει των πιο πάνω, και με δεδομένο ότι η Προσφυγή καταχωρήθηκε στις **9.1.2008**, είναι ξεκάθαρο ότι η Προσφυγή καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα. Ως εκ τούτου, είναι εισηγήση μας ότι η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Σημειώνουμε ότι στη σελίδα 2 της Προσφυγής (Έντυπο ΑΑΠ-1) αναφέρεται (παράγραφος Ε.3) ότι οι Αιτητές έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις **17.12.2007**. Όπως εξηγείται πιο πάνω, ο ισχυρισμός αυτός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα αφού από την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 11.12.2007 προκύπτει ξεκάθαρα και κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο ότι οι Αιτητές έλαβαν γνώση της

προσβαλλόμενης απόφασης πριν από τις 11.12.2007, ως αποτέλεσμα προφορικής ενημέρωσης τους από το Γενικό Διευθυντή του Οργανισμού. **Στις 17.12.2007** ο Οργανισμός απλά επέστρεψε στους Αιτητές την τραπεζική εγγύηση που είχε κατατεθεί από τους ίδιους με επιστολή με την οποία τους πληροφορούσε και γραπτώς ότι η διαδικασία κατακύρωσης της προσφοράς είχε συμπληρωθεί.

Τονίζουμε συναφώς, καταλήγει ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, ότι οι προθεσμίες που προβλέπονται από τα εδάφια (2), (3) και (4) του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003 ξεκινούν να μετρούν από την ημερομηνία κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος λαμβάνει γνώση «με οποιοδήποτε τρόπο της (σχετικής) πράξης ή απόφασης» (άρθρο 56(2)).

Υιοθετούμε πλήρως τους ισχυρισμούς του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής και δεν θεωρούμε σκόπιμο να επεκταθούμε περισσότερο. Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι, οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στις 11.12.2007 ή και προηγουμένως και ως εκ τούτου η καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής στις 9.1.2008 είναι καταφανώς εκπρόθεσμη. Ως εκ τούτου η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής γίνεται αποδεκτή και η Προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης, δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τη δεύτερη προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να εξετάσει την Προσφυγή.